附件4-1

**上海健康医学院**

**本科毕业论文开题报告评议表**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 专业相关程度 | 较高 |  | 合适 |  | 较低 |  |
| 专业知识覆盖面 | 较宽 |  | 合适 |  | 较窄 |  |
| 工作量 | 较重 |  | 合适 |  | 较轻 |  |
| 难易程度 | 较难 |  | 合适 |  | 较易 |  |
| 参加开题报告会的主要人员 |
| 姓 名 | 职 称 | 姓 名 | 职 称 |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 修改建议 |  |
| 审核小组意见 | 同意开题（ ） | 不同意开题（ ） |

审核小组组长（签名）： 年 月 日 专业负责人（签名）： 日期 年 月 日

附件4-2

**上海健康医学院**

**本科毕业论文开题报告评分表**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **姓 名** |  | **年 级** | **16级** | **学 号** |  |
| **专 业** | **药 学** | **部 门** | **药学院** |
| **论文题目** |  |
| 评 分 依 据 （Ai） | 评 分 标 准 | 得分 |
| 实用性20分 | 选题内容符合药学事业发展需要，密切联系药品研发、生产、检验、使用环节的管理、技术等实际问题，具有指导意义或应用价值。 | 重大 18—20较大 15—17尚有 11—14无 0—10 |  |
| 科学性20分 | 研究设计构思严密，方案合理，方法恰当 | 18—20 |  |
| 研究设计较严密，方案较合理，方法较恰当 | 15—17 |
| 研究设计欠严密，方案欠合理，方法欠恰当 | 11—14 |
| 研究设计不严密，方案不合理，方法不当 | 0—10 |
| 先进性20分 | 研究内容国外未见报导 | 18—20 |  |
| 研究内容国内未见报导 | 15—17 |
| 无新意，但对解决某一具体技术问题有需要　 | 11—14 |
| 属于仿造或重复别人工作，也无实际需求  | 0—10 |
| 可行性20分 | 研究工作有良好基础，研究条件具备 | 18—20 |  |
| 研究工作有一定基础，研究条件具备 | 15—17 |
| 研究工作有一定基础，研究条件基本具备 | 11—14 |
| 研究工作基础差,所需研究条件难以满足 | 0—10 |
| 文献综述10分 | 文献阅读量>60篇，综述撰写逻辑性强 | 9-10 |  |
| 文献阅读量>20篇，综述撰写条理基本清晰 | 6-8 |
| 文献阅读量≤20篇，综述撰写条理混乱 | 0-5 |
| 汇报情况10分 | 条理清晰，分析严谨，文笔流畅，表达效果好 | 9-10 |  |
| 条理较好，层次分明，文笔较流畅，表达效果较好 | 6-8 |
| 写作能力较差，表达不清 | 0-5 |
| 总 分 |  |

 评分人： 年 月 日

注：评分专家按评分标准要求在六项指标每一栏的最后一列内打分。小于60分的为不合格，需重新开题。

附件4-3

**本科毕业论文开题报告记录**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 学 院 | 药学院 | 专 业 | 药学 |
| 姓 名 |  | 学 号 |  |
| 指导老师 |  | 职 称 |  |
| 题 目 |  |
| 专家组成员 |
| 组长 |  | 职称 |  |
| 成员 |  | 职称 |  |
| 成员 |  | 职称 |  |
| 秘书 |  | 职称 |  |
| 开题时间 |  年 月 日 时 分 ～ 时 分 |
| 陈述、提问及回答情况记录：秘书（签名）： 年 月 日 |